

АЛРУД

Обзор ключевых изменений в законодательстве и судебной практике в области Таможенного права и ВЭД за II полугодие 2024 года*



**Обзор охватывает временной период с 1 июля по 31 декабря 2024 года.*

Содержание

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО	3
ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ РЕГУЛИРОВАНИИ.....	4
Таможенная стоимость товаров.....	4
Таможенные проверки и контроль.....	5
Таможенное декларирование и лицензирование.....	6
Экспортные и импортные ограничения и льготы	9
Оператор электронной торговли.....	10
КЛЮЧЕВЫЕ ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ	12
Споры в суде ЕАЭС.....	12
Споры о таможенной стоимости товаров	17
Споры о классификации товаров по ТН ВЭД.....	21
Споры об административных правонарушениях.....	23
Иные споры	24

ПРЕДЫДУЩИЕ ОБЗОРЫ



Обзор ключевых изменений в законодательстве и судебной практике в области Таможенного права и ВЭД [за I-III кварталы 2023 года](#)



Обзор ключевых изменений в законодательстве и судебной практике в области Таможенного права и ВЭД [за IV квартал 2023 года](#)



Обзор ключевых изменений в законодательстве и судебной практике в области Таможенного права и ВЭД [за I полугодие 2024 года](#)

Уважаемые читатели!

Юридическая фирма АЛРУД продолжает серию обзоров актуальных изменений в законодательстве и судебной практике в сфере таможенного права и ВЭД и представляет Обзор ключевых событий, произошедших во втором полугодии 2024 г.

Специалисты практики таможенного права и ВЭД АЛРУД консультируют клиентов и оказывают услуги по следующим вопросам:

- Сопровождение импорта и экспорта товаров, включая международные и локальные контракты, вопросы таможенной классификации и стоимости товаров, декларирование и взаимодействие импортеров с таможенными брокерами;
- Консультирование по вопросам экспортного контроля;
- Сопровождение таможенных проверок;
- Разработка стратегий минимизации таможенных рисков и рисков, связанных с мерами защиты внутренних рынков, для обеспечения устойчивого развития бизнеса клиента;
- Консультирование по вопросам параллельного импорта и другим аспектам таможенного регулирования, связанным с интеллектуальной собственностью;
- Сопровождение антидемпинговых, защитных и компенсационных расследований в Евразийском экономическом союзе и за рубежом;
- Сопровождение таможенных споров;
- Ведение административных и уголовных дел в сфере таможенных правоотношений.

Традиционно наша практика имеет значительный международный фокус, что позволяет нам не только оказывать услуги иностранным компаниям в России, но и обеспечивать правовую поддержку российским компаниям за рубежом. Налаженные связи с ведущими юридическими фирмами

Европы, Азии, США и Латинской Америки позволяют нам обмениваться опытом с лучшими юристами крупнейших юрисдикций и работать единой сплоченной командой, предоставляя клиентам на международном рынке услуги высочайшего качества.

Наши сотрудники входят в рабочие группы ФТС России, включая экспертную группу по внедрению клиентоцентричного подхода в деятельности таможенных органов, ведению таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности и другим вопросам.

Специалисты АЛРУД активно участвуют в деятельности различных деловых ассоциаций (АЕВ, AmCham, CCI France Russie, Российско-Германская ВТП, ССРПТ и др.) и отмечены многими международными и российскими рейтингами (Chambers, Legal 500, Best Lawyers, Право-300).



Максим Алексеев

Старший Партнер

Таможенное право и ВЭД, Налогообложение

E: MAlekseyev@alrud.com



Сергей Петрачков

Партнер, Адвокат, к.ю.н.

Таможенное право и ВЭД, Разрешение споров

E: SPetrachkov@alrud.com



Борис Остроухов

Советник, к.ю.н.

Таможенное право и ВЭД, Коммерческое право

E: BOstroukhov@alrud.com



Изменения в законодательном регулировании

Разъяснения по вопросам таможенной стоимости товаров

МИНФИН И ФТС РАЗЪЯСНИЛИ ПОРЯДОК ВКЛЮЧЕНИЯ В ТАМОЖЕННУЮ СТОИМОСТЬ РАСХОДОВ НА ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ ПЛАТЕЖНЫХ АГЕНТОВ

Ввиду сложностей с совершением платежей в адрес иностранных контрагентов российские лица стали активно пользоваться услугами платежных агентов-посредников, обеспечивающих перевод денежных средств от своего имени за российских лиц. Однако указанные обстоятельства привлекли внимание контрольных органов, что привело к появлению двух разъяснений по вопросу включения в таможенную стоимость расходов на вознаграждение таких посредников.

Согласно первым разъяснениям, приведенным в письме ФТС России от 20 августа 2024 года, расходы на вознаграждение платежному агенту включаются в таможенную стоимость только в том случае, если агент действует в интересах продавца. Решение о включении/невключении дополнительных начислений в структуру таможенной стоимости ввозимых

товаров принимается на основании документов, отражающих сущность и содержание сделки в отношении ввозимых товаров и анализа всех условий и обстоятельств, сопутствующих продаже товаров для вывоза на таможенную территорию ЕАЭС.

Впоследствии свою позицию по этому поводу опубликовал Минфин. В Письме Минфина России от 01 ноября 2024 года № 27-01-21/106988 рассматриваются два случая, касающиеся вопроса о включении агентского вознаграждения в таможенную стоимость.

В первом случае, когда товары приобретаются по контракту, а необходимость заключения договора с агентом возникает из-за невозможности прямого перечисления оплаты продавцу (или других сложностей), нет оснований для добавления агентского вознаграждения в состав

таможенной стоимости. Во втором случае, когда без договора с платежным агентом вывоз товаров на таможенную территорию ЕАЭС невозможен и такое соглашение является требованием продавца, расходы на услуги платежного агента включаются в таможенную стоимость.



На данный момент судебная практика по данному вопросу еще не сложилась, в 2025 году данная тема сохранит актуальность для участников ВЭД.

См. [Письмо Минфина России от 01.11.2024 № 27-01-21/106988 «О включении в ЦФУ при определении таможенной стоимости ввозимых](#)

[товаров по стоимости сделки с ними расходов на вознаграждение платежному агенту»;](#)



[Письмо ФТС России от 20.08.2024 «О рассмотрении обращения».](#)



Таможенные проверки и контроль

ИЗМЕНЕН ПОРЯДОК ОЗНАКОМЛЕНИЯ С МАТЕРИАЛАМИ ТАМОЖЕННОЙ ПРОВЕРКИ

Принят закон, которым уточняется порядок ознакомления проверяемого лица (его представителя) с материалами таможенной проверки. Так, законом устанавливается обязанность таможенного органа обеспечить проверяемому лицу (его представителю) возможность ознакомиться с материалами таможенной проверки без отдельного разрешения начальника проверяющего органа или его заместителя. Речь идет о документах, которые не касаются, например, гостайны, коммерческой, налоговой, банковской тайны третьих лиц и иной охраняемой законом тайны.

Проверяемый также вправе, в частности, копировать и фотографировать документы, а также делать выписки.

Изменения вступили в силу с 14 ноября 2024 г.

ВНЕСЕН РЯД ПОПРАВОК В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО В СФЕРЕ ТАМОЖЕННОГО КОНТРОЛЯ

28 декабря 2024 г. были приняты поправки к ряду актов таможенного законодательства, в которых, в том числе, были определены дата начала и окончания проверки документов или сведений после выпуска товаров.

Ранее такая возможность в таможенном законодательстве отсутствовала, что было признано Постановлением Конституционного Суда РФ от 28 апреля 2023 г. № 22-П неконституционным.

См. [Федеральный закон от 14.10.2024 № 347-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и о приостановлении действия пункта 2 части 6 статьи 102 Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».](#)



Так, если декларант либо представитель подали обращение или документы об изменении или дополнении сведений в декларации, то проверка начнется с даты регистрации таможенной таких материалов, а закончится в день, когда:

- зарегистрировали корректировку декларации либо совершили иные действия по ее изменению;
- направили заявителю отказ внести изменения.

Если при проверке документов и сведений была назначена таможенная проверка, то проверка документов и сведений будет считаться завершенной, когда таможенные органы приняли решение о проведении соответствующей проверки.

Федеральный закон вступил в силу 28 января 2025 г., за исключением отдельных положений.

См. [Федеральный закон от 28.12.2024 № 536-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»](#).



Таможенное декларирование и лицензирование

ВОЗМОЖНОСТЬ ТАМОЖЕННОГО ДЕКЛАРИРОВАНИЯ С ОДНОЙ ТОВАРНОЙ ПОЗИЦИЕЙ ПРОДЛИЛИ ДО КОНЦА 2025 г.

28 декабря 2024 г. были приняты поправки к ряду актов таможенного законодательства, которыми, в том числе, продлевается до 01 января 2026 г. срок, когда импортеры могут декларировать одну позицию ТН ВЭД в случае ввоза многокомпонентного оборудования различными товарными партиями.

Упрощенная процедура была введена в марте 2022 г. и подразумевает возможность таможенного декларирования товаров с указанием одной товарной позиции, которые поставляют в комплекте с компонентом или в разобранном виде и предъявляют таможенному органу одновременно. Речь идет о товарах, которые декларируются без корректировки ранее выданного решения о классификации (если такое решение выдано до 01 июля 2022 г.).

Федеральный закон вступил в силу 28 января 2025 г., за исключением отдельных положений.

Ранее действовала норма о том, что компоненты товара должны ввозиться на территорию РФ в рамках одной внешнеэкономической сделки.

См. [Федеральный закон от 28.12.2024 № 536-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»](#).



УПРОЩЕННЫЙ ПОРЯДОК ПОДТВЕРЖДЕНИЯ СООТВЕТСТВИЯ ВВОЗИМОЙ И ВЫПУСКАЕМОЙ ПРОДУКЦИИ ПРОДЛЕН ДО 01 СЕНТЯБРЯ 2025 г.

Правительство продлило до 01 сентября 2025 г. действие упрощенного порядка подтверждения производителями и импортерами соответствия продукции требованиям техрегламентов и стандартов. Упрощенный порядок распространяется на товары, ввозимые из-за границы, а также выпускаемые в обращение внутри страны.

Упрощенный порядок предоставляет возможность оформлять декларации о соответствии товаров на основании собственных доказательств заявителей (производителей и экспортеров), без проведения исследований в аккредитованных испытательных лабораториях (центрах). Также допустимо ввозить продукцию (только для обращения в РФ) без маркировки единым знаком ЕАЭС.

При этом в течение 6 месяцев после вывода продукции на рынок качество и безопасность продукции все же необходимо подтвердить.

Впервые указанные послабления были введены [Постановлением Правительства РФ от 12 марта 2022 г. № 353](#), впоследствии этот режим продлевался. Такой порядок позволил снизить риски попадания на рынок некачественной продукции и одновременно сократить нагрузку на бизнес.



См. [Постановление Правительства РФ от 31.08.2024 № 1196 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 12 марта 2022 г. № 353»](#).



ОБНОВЛЕН ПЕРЕЧЕНЬ ПРОДУКЦИИ, ДЛЯ КОТОРОЙ НЕ ДОПУСКАЕТСЯ УПРОЩЕННОЕ ДЕКЛАРИРОВАНИЕ СООТВЕТСТВИЯ

Минпромторг России утвердил новую редакцию перечня продукции, качество и безопасность которой нельзя подтверждать с помощью упрощенного порядка подтверждения соответствия. Обновленная редакция перечня будет действовать с 19 октября 2024 г. до 01 сентября 2025 г.

Новый перечень включает все позиции прежнего перечня (утратил силу 01 сентября 2024 г.), в частности такие товары, как:

- пиротехника;
- средства передачи извещений о пожаре, огнезащиты и тушения пожаров;
- машины сельскохозяйственные;
- краны, подъемные устройства, лифты и их компоненты;
- стройматериалы (отделочные и облицовочные, тепло- и звукоизоляционные), цементы, покрытия пола;
- кабели, провода и шнуры;
- детские одежда и обувь;
- пиво, вино, спирт.

Список был дополнен и новой позицией – шины пневматические для грузовых автомобилей и их прицепов, автобусов и троллейбусов.

Если соответствие продукции из перечня заявитель задекларировал на основании своих доказательств до 19 октября 2024 г., то ее можно будет выпускать в обращение в РФ до истечения срока декларации.

См. [Приказ Министерства промышленности и торговли РФ от 10.09.2024 № 4114 «Об утверждении перечня продукции с указанием кодов единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, в отношении которой не применяются положения пункта 6 приложения № 18 к постановлению Правительства Российской Федерации от 12 марта 2022 г. № 353 «Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации»](#).



ПРИНЯТЫ НОВЫЕ ПРАВИЛА РЕГИСТРАЦИИ ДЕКЛАРАЦИЙ НА ТОВАРЫ, ТРАНЗИТНЫХ ДЕКЛАРАЦИЙ И ДЕКЛАРАЦИЙ НА ТРАНСПОРТНОЕ СРЕДСТВО

Коллегия Евразийской экономической комиссии (далее – «ЕЭК») утвердила новые правила регистрации или отказа в регистрации

деклараций на товары, заменив правила 2014 г. Дополнительно будет урегулирована регистрация транзитных деклараций и деклараций на ТС.

Новые правила определяют порядок оформления регистрации или отказа в регистрации декларации на товары, транзитной декларации, в том числе если в качестве деклараций используются транспортные (перевозочные) коммерческие и (или) иные документы, включая предусмотренные международными договорами государств-членов ЕАЭС с третьей стороной, и таможенной декларации на транспортное средство, в том числе если в качестве указанной декларации используются стандартные документы перевозчика, предусмотренные международными договорами государств-членов ЕАЭС с третьей стороной в области транспорта.

См. [Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 17.12.2024 № 141 «Об утверждении Порядка оформления регистрации или отказа в регистрации декларации на товары, транзитной декларации и декларации на транспортное средство, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых решений Комиссии Таможенного союза и Коллегии Евразийской экономической комиссии»](#).



Решение Коллегии ЕЭК вступает в силу с 01 апреля 2026 г.

УТВЕРЖДЕН ПОРЯДОК ПОЛУЧЕНИЯ ЛИЦЕНЗИИ НА ИМПОРТ ИЛИ ЭКСПОРТ РЯДА ТОВАРОВ

19 ноября 2024 г. вступили в силу правила лицензирования в сфере внешней торговли товарами (далее – «**Правила**»). Правила распространяются на товары, в отношении которых введены ограничения: меры нетарифного регулирования или установлены тарифные квоты.

- выдача лицензии или отказ в ее выдаче осуществляется Минпромторгом в течение 15 рабочих дней с даты поступления необходимых документов, а через ИС «Одно окно» в сфере внешнеторговой деятельности – в течение 10 рабочих дней.

Решение о выдаче или отказе в выдаче лицензий будет принимать Минпромторг.

Правила вступили в силу 19 ноября 2024 г.

См. [Постановление Правительства РФ от 18.11.2024 № 1577 «Об утверждении Правил лицензирования в сфере внешней торговли товарами»](#).



Правила предусматривают три вида лицензий: генеральную, разовую и исключительную, которые выдаются на каждый товар, классифицируемый по ТН ВЭД ЕАЭС. Правила определяют порядок выдачи таких лицензий, в том числе в электронном виде. В частности, Правилами установлено следующее:

- период действия разовой или генеральной лицензии не может превышать 1 года с даты начала ее действия. Срок действия разовой лицензии может быть ограничен сроком действия внешнеторгового договора или сроком действия документа, являющегося основанием для выдачи лицензии;
- за выдачу (оформление) лицензии уплачивается госпошлина в размере, установленном ст. 333.33 НК РФ;

Экспортные и импортные ограничения и льготы

УПРОЩЕННЫЙ ПОРЯДОК ВВОЗА ЭЛЕКТРОНИКИ БУДЕТ ДЕЙСТВОВАТЬ И В 2025 ГОДУ

С 01 января и до конца 2025 г. продлен упрощенный порядок импорта смартфонов, планшетов, ноутбуков и прочих товаров с функциями шифрования.

Правила допускают ввоз товаров на основании заключения (разрешительного документа), которое отраслевая ассоциация или некоммерческая организация из перечня, установленного [Приложением к Постановлению Правительства РФ от 9 мая 2022 № 834](#), получает в ФСБ РФ.



получателе. Таможня может получить сведения о таком заключении через межведомственное взаимодействие, а также от любого заинтересованного лица.

См. [Постановление Правительства РФ от 30.12.2024 № 1984 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 9 мая 2022 г. № 834»](#).



Заключение может не содержать данные о количестве товаров, их отправителе и

РАСШИРЕН ПЕРЕЧЕНЬ ТОВАРОВ, ЗАПРЕЩЕННЫХ ДЛЯ ЭКСПОРТА В «НЕДРУЖЕСТВЕННЫЕ» СТРАНЫ

Правительство дополнило перечень товаров двойного назначения, которые запрещено вывозить в недружественные страны до конца 2025 г. согласно [Постановлению Правительства РФ от 9 марта 2022 г. № 313](#).



Так, в перечень включена специальная, тактическая, камуфлированная одежда и обувь. Для применения данной позиции необходимо руководствоваться наименованием товара. Коды единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (ТН ВЭД ЕАЭС) носят справочный характер и приведены для удобства пользования перечнем.

Кроме того, перечень дополнен и рядом позиций, для целей применения которых необходимо руководствоваться исключительно кодом ТН ВЭД ЕАЭС, а наименование приведено для удобства пользования, в частности:

- электрические аккумуляторы (в т. ч. сепараторы для них);
- электрогенераторные установки и вращающиеся электрические преобразователи;
- аппаратуру для передачи или приема голоса, изображений либо других данных;
- радиолокационную и радионавигационную аппаратуру;
- интегральные электросхемы и проч.

Данные изменения вступили в силу 20 октября 2024 г.

См. [Постановление Правительства РФ от 15.10.2024 № 1374 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»](#).



- электрические двигатели и генераторы;

ВНЕСЕНЫ ИЗМЕНЕНИЯ В ПЕРЕЧЕНЬ ТОВАРОВ ДЛЯ ПАРАЛЛЕЛЬНОГО ИМПОРТА

Из перечня товаров, разрешенных для параллельного импорта, было исключено около 200 позиций, в основном связанных с потребительским сектором. Данные положения вступят в силу по истечении 6 месяцев со дня официального опубликования изменений — 11 марта 2025 г.

Изменения, связанные с товарами, брендами и кодами ТН ВЭД из данного перечня. Например, перечень дополнен брендами KIA и Hyundai, что обусловлено значительным количеством автомобилей этих марок, используемых российскими гражданами.

Согласно обновленному документу, к параллельному импорту разрешены далеко не все бренды одежды, сумок и головных уборов, косметики и парфюмерии, прекратившие поставки в Россию. В основном они ограничиваются люкс и премиум-сегментом, например: Bulgari, Balmain, Prada, Giorgio Armani, Kenzo. Но в некоторых категориях все же разрешены бренды более массового сегмента, в частности Calvin Klein, Calvin Klein Jeans, Mothercare, Bershka и Massimo Dutti в одежде, UGG, Vagabond и H&M в обуви.

Также перечень дополнен новыми брендами: HYUNDAI, KIA, TOTAL ENERGIES, VALEO, BOSCH, CAT, SAMSUNG, NIKE, BURBERRY, PRADA, Ray-Ban, VOGUE EYEWEAR и др.

Указанные положения вступили в силу 11 сентября 2024 г.

См. [Приказ Министерства промышленности и торговли РФ от 05.07.2024 № 3028 «О внесении изменений в перечень товаров \(групп товаров\), в отношении которых не применяются положения статей 1252, 1254, пункта 5 статьи 1286.1, статей 1301, 1311, 1406.1, подпункта 1 статьи 1446, статей 1472, 1515 и 1537 Гражданского кодекса Российской Федерации при условии введения указанных товаров \(групп товаров\) в оборот за пределами территории Российской Федерации правообладателями \(патентообладателями\), а также с их согласия, утвержденный приказом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 21 июля 2023 г. № 2701».](#)



Оператор электронной торговли

РАТИФИЦИРОВАН ПРОТОКОЛ О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ТАМОЖЕННЫЙ КОДЕКС ЕАЭС, КОТОРЫМ ИЗМЕНЯЮТСЯ ПРАВИЛА ВЕДЕНИЯ ЭЛЕКТРОННОЙ ТОРГОВЛИ

Ратифицирован Протокол о внесении изменений в Договор о Таможенном кодексе ЕАЭС от 11 апреля 2017 г. Протокол был подписан 25 декабря 2023 г. в Санкт-Петербурге главами государств-членов ЕАЭС.

Протоколом предусматривается выделение товаров, приобретенных в рамках электронной торговли, под которыми понимаются ввозимые на таможенную территорию ЕАЭС товары, предназначенные для реализации физическим лицам на электронных торговых площадках с использованием ресурсов сети Интернет. Всю продукцию нужно декларировать, а компании

получат право продавать товары физическим лицам с использованием бондовых складов.

Протоколом предусматривается и создание нового института в таможенной сфере — оператора электронной торговли. Он будет обеспечивать логистику операций с приобретаемыми товарами, а также взаимодействие с интернет-площадками и таможенными органами, обеспечивая процессы таможенного декларирования и хранения товаров электронной торговли. Причем оператор будет нести ответственность за недостоверное таможенное декларирование, а также уплачивать

в отношении данных товаров таможенные пошлины и налоги, если они предусмотрены национальным законодательством

Вводится и новый вид декларации — декларация на товары электронной торговли, форма и порядок заполнения которой определяются Евразийской экономической комиссией.

Протокол вступит в силу с даты получения депозитарием последнего уведомления о

выполнении государствами-членами ЕАЭС необходимых внутригосударственных процедур.

См. [Федеральный закон от 08.08.2024 № 229-ФЗ «О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 11 апреля 2017 года».](#)



УСТАНОВЛЕН РАЗМЕР НЕОБХОДИМОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЛЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАННОСТЕЙ ОПЕРАТОРА ЭЛЕКТРОННОЙ ТОРГОВЛИ

Для исполнения обязанностей юридического лица, претендующего на осуществление деятельности в сфере таможенного дела в качестве оператора электронной торговли, установлен размер обеспечения, эквивалентный не менее 500 тыс. евро. Предоставление такого обеспечения является условием включения юридического лица в реестр операторов электронной торговли.

Настоящее Решение вступает в силу не ранее даты вступления в силу Протокола о внесении

изменений в Договор о Таможенном кодексе ЕАЭС от 11 апреля 2017 г., подписанного 25 декабря 2023 г. (см. подробнее в п. 5.1 выше).

См. [Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 24.09.2024 № 76 «О размере обеспечения исполнения обязанностей оператора электронной торговли».](#)



УСТАНОВЛЕН ПОРЯДОК ПОЛУЧЕНИЯ И ОФОРМЛЕНИЯ РАЗРЕШЕНИЯ ТАМОЖЕННОГО ОРГАНА НА ВЫВОЗ С ТЕРРИТОРИИ ЕАЭС ТОВАРОВ ЭЛЕКТРОННОЙ ТОРГОВЛИ, ПРИБРЕТЕННЫХ ФИЗИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ

В документе определено, что таможенные операции, связанные с вывозом из ЕАЭС приобретенных физическими лицами товаров электронной торговли, в отношении которых до истечения срока временного хранения не осуществлено таможенное декларирование и иные таможенные операции, совершаются с разрешения таможенного органа, в регионе деятельности которого осуществляется временное хранение таких товаров.

Разрешение оформляется с использованием информационной системы таможенного органа на основании заявления оператора электронной торговли, поданного в виде электронного документа. Подача заявления в виде документа на бумажном носителе допускается в случае

невозможности приема такого заявления в виде электронного документа.

Решение о выдаче или об отказе в выдаче разрешения принимается таможенным органом в течение 4 часов с момента регистрации заявления.

См. [Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 04.09.2024 № 105 «О Порядке совершения таможенных операций, связанных с получением и оформлением разрешения таможенного органа на вывоз с таможенной территории Евразийского экономического союза товаров электронной торговли, приобретенных физическими лицами».](#)





Ключевые правовые позиции в судебной практике

Споры в Суде ЕАЭС

СУД ЕАЭС ОТКАЗАЛ В ЖАЛОБЕ ЗАЯВИТЕЛЯ ПО ВОПРОСУ ОЦЕНКИ ЗАКОННОСТИ ВКЛЮЧЕНИЯ ДИВИДЕНДОВ В ТАМОЖЕННУЮ СТОИМОСТЬ.

Фабула: ООО «ПОРШЕ РУССЛАНД» (Заявитель, Общество) является импортером автомобилей, запасных частей, аксессуаров марки «Порше» на территории РФ.

Поводом для обращения Заявителя в ЕЭК стало увеличение с 2023 г. объема проверок со стороны таможенных органов РФ по вопросам правильности определения таможенной стоимости товаров, ввозимых импортерами от иностранных продавцов, одновременно являющихся учредителями таких импортеров. По мнению Заявителя, причиной таких проверок явились сформулированные в судебной практике позиции о том, что в таможенную стоимость ввозимых товаров должны включаться дивиденды.

Обращение заявителя в Суд ЕАЭС основывалось на позиции о том, что ЕЭК не осуществила оценку сложившейся практики определения таможенной стоимости товаров, не провела необходимый мониторинг применения норм ТК ЕАЭС и уклонилась от реализации полномочий по соблюдению принципа единого таможенного регулирования в рамках ЕАЭС, ограничившись констатацией невозможности включения дивидендов в таможенную стоимость товаров, что, по мнению Заявителя, является неправомерным бездействием.

ПОЗИЦИЯ ЕЭК

В действиях ЕЭК нет нарушения, так как деятельность Комиссии по осуществлению мониторинга не связана с обращениями хозяйствующих субъектов и осуществляется ею на постоянной основе.

Заявитель не предоставил каких-либо убедительных доказательств того, что указанные им в заявлении нормы ТК ЕАЭС (в частности, п. 9 ст. 39 ТК ЕАЭС) не исполняются государствами-членами ЕАЭС, а в государствах-членах складывается различная правоприменительная практика по вопросу дивидендов.

Заявитель, будучи несогласным с действиями таможенных органов РФ, не оспорил их в арбитражных судах РФ, а обратился в органы ЕАЭС. Однако ЕЭК не наделена компетенцией по оценке решений (действий) таможенных органов государств-членов ЕАЭС.

ПОЗИЦИЯ ОБЩЕСТВА

Бездействие ЕЭК, выраженное в непринятии мер по урегулированию правовой неопределенности, связанной с включением дивидендов в таможенную стоимость, не соответствует п. 9 ст. 39 и пп. 3 п. 1 ст. 40 ТК ЕАЭС.

Критерии включения дивидендов в таможенную стоимость товаров как части дохода (выручки) являются очень размытыми, а сложившаяся правоприменительная практика нарушает права Заявителя.

Сложившаяся правоприменительная практика не соответствует принципам ГАТТ, подходам ВТамО (п. 4 Примечаний к ст. 1 Соглашения ГАТТ).

ЕЭК вправе принять решение, в котором будут определены четкие критерии, при которых дивиденды подлежат включению в таможенную стоимость товаров, однако не реализует данные полномочия, что нарушает права Заявителя

Позиция Суда ЕАЭС: суд отказал в удовлетворении жалобы, указав на следующее:

А) Российские арбитражные суды включают в таможенную стоимость, по сути, не все дивиденды, а лишь те, что представляют собой дополнительную (скрытую) выплату продавцу от выручки за реализованный товар. Указанное не свидетельствует о противоречивости практики применения положений гл. 5 ТК ЕАЭС в РФ, поскольку в таком контексте ТК ЕАЭС допускает возможность учета сумм, поименованных в качестве дивидендов и являющихся таковыми лишь по форме, при определении действительной таможенной стоимости товаров.

В) В спорах о включении дивидендов в таможенную стоимость декларант вправе обосновать соответствие стоимости сделки ее действительной стоимости, в том числе им должны быть раскрыты документы и сведения о ценообразовании, влияние взаимосвязи между продавцом и покупателем на цену.

С) Определение величин таможенной стоимости осуществляется национальными таможенными органами государств-членов ЕАЭС, а проверка правильности решений таможенных органов-национальными судами.



В данном деле Заявитель не обращался в национальные суды, а сразу обратился в Суд ЕАЭС, надеясь, по всей видимости, на получение положительных для участников ВЭД разъяснений по наиболее волнующему вопросу на протяжении последних лет. Однако Суд ЕАЭС поддержал подход российских судов по включению дивидендов в таможенную стоимость. В то же время в Решении Суда ЕАЭС также отмечается, что ЕЭК готовятся рекомендации по данному вопросу, которые, как ожидают участники ВЭД, должны внести ясность по вопросу оснований и объема включения дивидендов в таможенную стоимость.

[Решение Суда Евразийского экономического союза по делу № С-10/24 от 23.12.2024 г.](#)



СУД ЕАЭС ВПЕРВЫЕ РАССМОТРЕЛ СПОР КАСАТЕЛЬНО ПОРЯДКА ВКЛЮЧЕНИЯ ЛИЦЕНЗИОННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ В ТАМОЖЕННУЮ СТОИМОСТЬ И ОТКАЗАЛ В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ЖАЛОБЫ ЗАЯВИТЕЛЯ

Фабула: ООО «БГ-ТУЛС-МСИ» (Заявитель, Общество) осуществляло таможенное декларирование запасных частей для бурильных инструментов с комплектующими деталями, поставленных «Бауэр Машинен ГмБХ». По результатам камеральной таможенной проверки в таможенную стоимость включены платежи за использование ноу-хау, доначислены таможенные платежи. Решением арбитражного суда РФ Обществу отказано в удовлетворении требований об оспаривании решения таможи.

Заявитель обратился в суд ЕАЭС за оспариванием п. 3.1. Правил применения метода определения таможенной стоимости товаров по стоимости сделки с ввозимыми товарами (далее – «**Правила**») (утв. Решением Коллегии ЕЭК от 20.12.2012 № 283), на которые сослался российский арбитражный суд в обоснование необходимости включения платежей за ноу-хау в таможенную стоимость.

Представляется, что конечной целью Заявителя было получение разъяснения суда ЕАЭС по вопросу включения лицензированных платежей в таможенную стоимость.

ПОЗИЦИЯ ЕЭК

П. 3.1. Правил соответствует ст. 40 ТК ЕАЭС, поскольку:

- 1) Оспариваемый пункт Правил конкретизирует порядок определения таможенной стоимости, он аналогичен положениям п. 1 ст. 39, п. 1 ст. 40 ТК ЕАЭС, Соглашения по применению ст. VII ГАТТ 1994 г.
- 2) Установить исчерпывающий перечень оснований для включения платежей за использование объектов интеллектуальной собственности в таможенную стоимость невозможно ввиду многообразия форм предпринимательской деятельности.
- 3) В п. 3.1. Правил устанавливаются лишь общие принципы определения таможенной стоимости по стоимости сделки с ввозимыми товарами.
- 4) Позиция Заявителя фактически вызвана несогласием с судебными актами судов РФ.

ПОЗИЦИЯ ОБЩЕСТВА


П. 3.1. Правил не соответствует ст. 40 ТК ЕАЭС, поскольку:

- 1) Оспариваемый п. 3.1. Правил содержит общие формулировки, допускающие включение в таможенную стоимость товаров, ввозимых на территорию Союза, платежей по любым лицензионным договорам, в том числе не относящихся к ввозимым товарам и не являющихся условием для их продажи, поскольку не включает указания на необходимость строгого соблюдения положений ст. 40 ТК ЕАЭС.
- 2) П. 19-20 Рекомендаций Коллегии ЕЭК № 20 от 15.11.2016 (далее – «Положение») не устраняют правовую неопределенность п. 3.1. Правил, так как не предусматривают четкого критерия для включения в таможенную стоимость лицензионных платежей за ноу-хау, когда ввозимые товары по большей части проданы в неизменном виде, а также когда использование ноу-хау возможно не только с применением ввозимых товаров, но и без их использования.

Позиция суда ЕАЭС: суд отказал в удовлетворении жалобы, указав на следующее:

- | | |
|---|---|
| <p>А) Оценка доводов Заявителя об отсутствии в его случае совокупности условий пп. 7 п. 1 ст. 40 ТК ЕАЭС не входит в компетенцию Суда ЕАЭС;</p> <p>В) П. 3.1 Правил по существу является отсылочной нормой к ст. 40 ТК ЕАЭС. Оспариваемая норма подлежит применению в совокупности с пп. 7 п. 1 ст. 40 ТК ЕАЭС;</p> | <p>С) Общий характер п. 3.1. Правил не предполагает необходимости приведения в нем перечня всех условий учета лицензионных договоров и платежей по ним для целей исчисления таможенной стоимости товаров. Данная норма взаимосвязана с пп. 7 п. 1 ст. 40 ТК ЕАЭС и п. 9 Правил, которые содержат конкретизирующие положения.</p> |
|---|---|

Апелляционная палата поддержала выводы Коллегии суда.

 Таким образом, как мы видим, попытка Общества получить официальную позицию от Суда ЕАЭС по вопросу включения лицензионных платежей в таможенную стоимость оказалась неудачной. В данном деле Суд ЕАЭС фактически ограничился толкованием соответствия п. 3.1 Правил нормам права Союза.

[Решение Суда Евразийского экономического союза по делу № С-5/24 от 11.09.2024 г.](#)



АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ПАЛАТА СУДА ЕАЭС УКАЗАЛА НА ОШИБОЧНОСТЬ ВЫВОДОВ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ ВОПРОКИ СЛОЖИВШЕЙСЯ ПРАКТИКИ В ОТНОШЕНИИ КЛАССИФИКАЦИИ РДС-РЕЗЦОВ

Настоящее решение отменило акт от 20 мая 2024 г., рассмотренный в предыдущем обзоре.

Решением Коллегии ЕЭК от 07 марта 2023 г. поликристаллические алмазные резцы, изготовленные из металлокерамики, были классифицированы в товарной позиции 8209 00 ТН ВЭД («Пластины, бруски, наконечники и аналогичные изделия для инструментов, не установленные на них, из металлокерамики»).

Не согласившись с указанной классификацией, ООО «ВНТС» обратилось в Суд ЕАЭС, отмечая, что поликристаллические алмазные резцы являются частью бурового долота, который классифицируется в товарной позиции 8207 ТН ВЭД ЕАЭС, следовательно, к такой же позиции должны быть отнесены поликристаллические алмазные резцы.

Коллегия суда (1 инстанция) посчитала обоснованными доводы ООО «ВНТС». В решении было отмечено, что из примечания 2 к группе 82 ТН ВЭД ЕАЭС следует, что, по общему правилу, части изделий группы, изготовленные из недргоценных металлов, включаются вместе с изделиями, к которым они относятся.

Не согласившись с указанным решением, ЕЭК подала жалобу. Генеральная прокуратура РФ вступила в дело в качестве заинтересованного лица на стороне ЕЭК на стадии апелляции, обосновывая это тем, что решение Суда ЕАЭС может затронуть публичные интересы РФ, в том числе единообразие судебной практики российских судов.

ПОЗИЦИЯ ЕЭК

В решении суда ошибочно сопоставлены разноуровневые классификационные группировки – товарная субпозиция 8209 00 и трехдефисная товарная подсубпозиция 8207 19 100 0 ТН ВЭД ЕАЭС.

Использование ГОСТов государств-членов в решении суда неправомерно.

Позиция суда ЕАЭС: апелляционная палата отменила акт Коллегии суда и вынесла новое решение об отказе в удовлетворении требования ООО «ВНТС».

Было отмечено, что общее правило примечания 2 к группе 82 ТН ВЭД ЕАЭС (в которой товарные позиции 8207 и 8209 соотносятся как общее и частное) не применяется, поскольку товар изготовлен из металлокерамики, что с учетом содержания примечаний 3, 4 и 5 (в) к разделу XV «Недрагоценные металлы и изделия из них» исключает его отнесение к товарам, изготавливаемым из недрагоценных металлов. Буквальное прочтение формулировок, использованных в Решении № 25, также согласуется с текстом товарной позиции 8209 00 ТН ВЭД ЕАЭС. Кроме того, товар соответствует указанной товарной позиции также по характеристикам и свойствам (форма, материал).

ГОСТ 3.1109-82 является неприменимым, поскольку им не устанавливаются термины и определения в целях таможенной классификации товаров.

Ранее Суд ЕАЭС вынес достаточно прорывное решение относительно классификации PDC-резцов, которое полностью противоречило сложившейся практике в том числе Верховного Суда РФ (см., к примеру, [Определение Верховного Суда РФ от 09.06.2022 № 305-ЭС22-8457 по делу № А40-42348/2017](#), [Определение Верховного Суда РФ от 12.05.2021 № 308-ЭС21-5142 по делу № А63-16903/2017](#)). Однако Апелляционная палата посчитала необходимым придерживаться более консервативного подхода.

[Решение Апелляционной палаты Суда Евразийского экономического союза по делу № С-2/24 от 23.09.2024 г.](#)



ПОЗИЦИЯ ОБЩЕСТВА

Комиссия неправильно применила примечание 1 к группе 82 ТН ВЭД ЕАЭС, исключая классификацию товаров с рабочей частью из драгоценных камней на подложке из металлокерамики в товарной позиции 8209 00 ТН ВЭД ЕАЭС.

Комиссия оставила без внимания то обстоятельство, что вид товара состоит не только из металлокерамики, но и из поликристаллического алмазного слоя.

Споры о таможенной стоимости товаров

ВЕРХОВНЫЙ СУД УКАЗАЛ, ЧТО ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ РОЯЛТИ В ТАМОЖЕННУЮ СТОИМОСТЬ СЛЕДУЕТ УСТАНОВИТЬ, НАСКОЛЬКО ТАКИЕ ПЛАТЕЖИ ОТНОСЯТСЯ К ВВЕЗЕННОМУ ТОВАРУ

Фабула: ООО «Тимкен ОВК» (Заявитель, Общество) ввезло на территорию РФ части подшипников для последующего производства готового изделия на территории России под брендом «Timken». Между Заявителем и компанией «The Timken Company» заключен лицензионный договор. В ходе проверки таможенный орган установил наличие лицензионного договора и скорректировал таможенную стоимость ввозимых подшипников на всю сумму лицензионных платежей.

Общество обратилось с заявлением о признании указанных решений таможни незаконными. Суды трех инстанций поддержали позицию таможенного органа и признали законными решения таможни, по жалобе Заявителя судебные акты были переданы на рассмотрение Коллегии Верховного Суда РФ.

ПОЗИЦИЯ ТАМОЖНИ

Таможенный орган установил, что за 2020 г. Обществом уплачены лицензионные платежи, которые подлежат включению в таможенную стоимость.

Невозможно выделить часть лицензионных платежей, которая относится к каждому из ввезенных товаров.

ПОЗИЦИЯ ОБЩЕСТВА

Не вся сумма лицензионных платежей, использованная таможенным органом в расчетах доначислений, относится к ввозимым товарам.

На территорию России ввозились только кольца для подшипников, а не все комплектующие для изготовления. Сумма включаемых в таможенную стоимость лицензионных платежей должна включаться в процентном соотношении отдельной комплектующей в составе готового подшипника.

Позиция суда: Верховный Суд согласился с доводами Заявителя, направил дело на новое рассмотрение и обратил внимание, что лицензионные платежи включаются в таможенную стоимость «в той мере, в какой они влияют на экономическую ценность товаров». Нижестоящие суды не проверили должным образом доводы Заявителя в части перерасчета стоимости с учетом того, что ввозилась лишь часть комплектующих для изготовления готовой продукции.

Доводы таможни о невозможности определить, в какой сумме роялти относятся к введенным товарам, отклонены Верховным Судом, указанные обстоятельства таможня должна была определить на основании коммерческих и бухгалтерских документов «с определенной степенью гибкости» при том, что такой расчет не должен быть произвольным.

Позиция Верховного Суда отражает развитие подхода, занятого в деле Фанагория (Определение ВС РФ от 24.05.2024 № 308-ЭС23-29565), направленного на пресечение включения в таможенную стоимость любых лицензионных платежей только на основании факта их выплат. Размер лицензионного платежа должен быть определен применительно к ввозимым товарам в процентном соотношении стоимости ввозимой части товара к полной стоимости товара.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2024 г. № 307-ЭС24-6983 по делу № А56-73599/2022.](#)



ВЕРХОВНЫЙ СУД ПОСТАНОВИЛ, ЧТО ПРИ ВКЛЮЧЕНИИ РЕМОНТНЫХ РАБОТ В ТАМОЖЕННУЮ СТОИМОСТЬ СЛЕДУЕТ УЧИТЫВАТЬ, ЯВЛЯЮТСЯ ЛИ ПО СВОЕЙ ПРИРОДЕ СПОРНЫЕ УСЛУГИ УЛУЧШЕНИЕМ ОБЪЕКТА И ПРЕДСТАВЛЯЮТ ЛИ ОНИ ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ЦЕННОСТЬ

Фабула: ООО «Тихоокеанская рыбопромышленная компания» на праве собственности принадлежат морские рыболовные суда «Морской волк» и «Вестерн Энтерпрайс». В отношении указанных судов был произведен ряд ремонтных работ, после чего суда были помещены под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления. Расходы по ремонту были включены в таможенные декларации. В ходе проведения проверки таможенный орган обнаружил, что в таможенную стоимость не были включены услуги по техническому наблюдению и освидетельствованию судов, в результате чего декларация была скорректирована.

Не согласившись с позицией таможенного органа, Общество обратилось в суд. Суд первой инстанции встал на сторону Общества, однако суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию таможенного органа. Общество обратилось с жалобой в Верховный Суд, который отменил акты судов апелляционной и кассационной инстанции.

ПОЗИЦИЯ ТАМОЖНИ

Проведенные ремонтные работы на морских судах были направлены ина прохождение ими освидетельствования в порту Пусан, что указывает на наличие взаимосвязи ремонта и освидетельствования судов.

В связи с этим расходы на ежегодное освидетельствование должны включаться в стоимость переработки.

Позиция суда: Верховный Суд оставил в силе решение суда первой инстанции и указал, что при включении в таможенную стоимость ремонтных работ следует учитывать, являются ли по своей природе спорные услуги по освидетельствованию улучшением морских судов, представляющим определенную экономическую ценность.

Классификация и освидетельствование судов представляет собой самостоятельную сферу деятельности и не могут быть отнесены к ремонту или иным видам переработки судов, не имеют своей целью восстановление исправного или работоспособного состояния судна, а осуществляются исключительно в целях подтверждения соответствия состояния судна требованиям безопасности и международных договоров Российской Федерации. Расширительный подход к толкованию перечня операций по переработке недопустим, так как влечет возложение на декларантов необоснованных фискальных обязанностей.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2024 г. № 303-ЭС24-18123 по делу № А59-5768/2023.](#)



ПОЗИЦИЯ ОБЩЕСТВА

Содержание услуг по освидетельствованию судов не заключается в каких-либо ремонтных операциях над судами, оказывающих влияние на их состояние и стоимость и создающих основу для начисления таможенных платежей.

СУД УКАЗАЛ НА НЕОБХОДИМОСТЬ УСТАНОВЛЕНИЯ, НАСКОЛЬКО СУММА ВКЛЮЧЕННЫХ В ТАМОЖЕННУЮ СТОИМОСТЬ РОЯЛТИ ОТНОСИТСЯ К ВВЕЗЕННЫМ ТОВАРАМ

Фабула: Между ООО «Эй Джи Си Флэт Гласс Клин» (Заявитель, Общество) и компанией «AGC GLASS EUROPE SALES SA» (Королевство Бельгия) заключен внешнеэкономический контракт о поставке различных видов стекла. В ходе исполнения указанного контракта на территорию России был ввезен ряд номенклатур указанного товара, таможенная стоимость которых определялась методом по стоимости сделки с вводимыми товарами (метод 1). В результате таможенной проверки был обнаружен лицензионный договор, заключенный между теми же лицами, на использование товарного знака и ноу-хау, платежи по которому не были включены в таможенную стоимость.

Таможенный орган скорректировал стоимость, с чем не согласилось Общество и обратилось в суд. Суды первой и апелляционной инстанций встали на сторону таможенного органа, однако суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение.


ПОЗИЦИЯ ТАМОЖНИ

При определении таможенной стоимости товара к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за товар, добавляются в том числе платежи за использование объектов интеллектуальной собственности, в настоящем случае — роялти.

ПОЗИЦИЯ ОБЩЕСТВА

Таможенная стоимость товаров не должна быть основана на использовании произвольных или фиктивных показателей. Ввозимые товары являются компонентами для производства готовой продукции. Соответственно, лицензионные платежи должны включаться в таможенную стоимость в той мере, в которой ввозимые товары используются в конечном изделии.

Позиция суда: суд округа отменил акты судов нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение и указал, что, в случае использования ввозимых товаров для производства готовой продукции, когда лицензионные платежи уплачиваются за саму готовую продукцию, осуществление дополнительных начислений зависит от возможности установления суммы роялти, приходящейся на ввезенные товары. В обратном случае происходит неправомерное включение в таможенную стоимость платежей, которые не связаны с ввозимым товаром, что приводит к возложению на декларанта экономически необоснованной обязанности.

 Указанное дело также демонстрирует следование судами правовой позиции Верховного Суда, высказанной в деле Фанагория (Определение ВС РФ от 24.05.2024 № 308-ЭС23-29565).

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05 декабря 2024 г. № Ф07-16047/2024 по делу № А56-95239/2023.](#)



СУД УКАЗАЛ НА НЕОБХОДИМОСТЬ УЧИТЫВАТЬ ДОЛЮ ЗАКУПАЕМОГО МАТЕРИАЛА В СЕБЕСТОИМОСТИ ОКОНЧАТЕЛЬНОГО ПРОДУКТА ПРИ КОРРЕКТИРОВКЕ ТАМОЖЕННОЙ СТОИМОСТИ НА СУММУ ДИВИДЕНДОВ

Фабула: в отношении ООО «Знак» была проведена камеральная проверка, в ходе которой выяснилось, что в таможенных декларациях в отношении ввозимого сырья были указаны недостоверные сведения, а именно в таможенную стоимость не были включены дивиденды от распределения чистой прибыли, полученные J.H. TOENNJES E.A.S.T GMBH & CO.KG (материнская компания и поставщик товара). В связи с изложенным таможенная стоимость ввозимого сырья была скорректирована.

Не согласившись с решением таможенного органа, Общество обратилось в суд за его оспариванием.

ПОЗИЦИЯ ТАМОЖНИ

Дивиденды от распределения прибыли были выплачены материнской компании J.H. TOENNJES E.A.S.T GMBH & CO.KG, которая также являлась поставщиком товара. Соответственно, выплаченные дивиденды должны быть включены в таможенную стоимость в полном объеме.

Позиция суда: суд округа отменил акты нижестоящих инстанций, в которых в удовлетворении требований было отказано в полном объеме, направил дело на новое рассмотрение и указал, что суды не оценили тот факт, что ввозимое сырье составляло в конечном продукте всего 32%. На новом круге рассмотрения судам предстоит исследовать данный довод и сопутствующие доказательства.

По нашему мнению, данное постановление свидетельствует о поиске баланса судами в спорах о включении дивидендов в таможенную стоимость и отходе от категоричной позиции, ранее занимаемой судами, включения в таможенную стоимость всей суммы дивидендов.

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04 декабря 2024 г. № Ф05-24353/2024 по делу № А40-16564/2024.](#)



ПОЗИЦИЯ ОБЩЕСТВА

Дивиденды не могут быть включены в таможенную стоимость в полном объеме, поскольку ввозимое сырье использовалось частично для производства готовой продукции.

Доля ввозимого сырья в себестоимости готовой продукции составляет 32%.

Споры о классификации товаров по ТН ВЭД

ВЕРХОВНЫЙ СУД ПОСТАНОВИЛ, ЧТО ПРИ НАЛИЧИИ РЕГИСТРАЦИОННОГО УДОСТОВЕРЕНИЯ НА ТОВАР, СВИДЕТЕЛЬСТВУЮЩЕГО О ТОМ, ЧТО ТОВАР ЯВЛЯЕТСЯ МЕДИЦИНСКИМ ИЗДЕЛИЕМ, ТАМОЖЕННЫЙ ОРГАН НЕ МОЖЕТ ОТНЕСТИ ЕГО К ИНОЙ ТОВАРНОЙ ПОЗИЦИИ

Фабула: ООО «Бьюти Решения» (Заявитель, Общество) намеревалось ввезти на территорию России ручные фотоэпиляторы, которые были классифицированы как медицинские изделия. Соответственно, декларант заявил об освобождении от уплаты налога на добавленную стоимость в отношении ввозимых медицинских изделий. Таможенный орган не согласился с указанной классификацией, в связи с чем Общество обратилось в суд за оспариванием решения таможенного органа.

Суды трех инстанций поддержали позицию таможенного органа и признали законными решения таможи, по жалобе Заявителя судебные акты были переданы на рассмотрение Коллегии Верховного Суда РФ.

ПОЗИЦИЯ ТАМОЖНИ

Ввозимый товар не обладает признаками профессионального прибора или устройства, используемого в профессиональной деятельности врачами, поэтому должен быть классифицирован не как медицинское изделие, а как товар подсубпозиции 8543 70 900 0 ТН ВЭД ЕАЭС «Машины и аппаратура, прочие».

ПОЗИЦИЯ ОБЩЕСТВА

На представленный для таможенного декларирования товар было получено регистрационное удостоверение от 21 июня 2021 г. № РЗН 2021/14619 на медицинское изделие «Фотоэпилятор косметический» с указанием моделей. Фотоэпилятор косметический является электронным прибором, предназначенным для удаления волос лазерным излучением. Основной функцией фотоэпилятора является лечение болезней, связанных с повышенным количеством волос. Область применения – в специальных клиниках и домашних условиях.

Позиция суда: Верховный Суд принял новый судебный акт, в котором признал решения таможенного органа незаконными, и постановил, что возможность домашнего применения изделия сама по себе не лишает его статуса медицинского изделия, поскольку в силу свойств и характеристик спорный товар является объектом государственного контроля в сфере здравоохранения, прошел такой контроль, на изделие выдано регистрационное удостоверение. При этом таможенный орган был обязан руководствоваться представленными регистрационными документами изделия.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29 августа 2024 г. № 305-ЭС24-8895 по делу № А40-110627/2023.](#)



ВЕРХОВНЫЙ СУД УКАЗАЛ, ЧТО ДЛЯ ПРАВИЛЬНОЙ КЛАССИФИКАЦИИ ТОВАРА НЕОБХОДИМО УСТАНАВЛИВАТЬ ЕГО ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ. ПРИ ЭТОМ В СЛУЧАЕ, ЕСЛИ МЕЖДУ СТОРОНАМИ ИМЕЮТСЯ СУЩЕСТВЕННЫЕ РАЗНОГЛАСИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ТАКИХ ХАРАКТЕРИСТИК, НЕОБХОДИМО ПРИБЕГНУТЬ К ПРИМЕНЕНИЮ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ

Фабула: ООО «Диджитек» (Заявитель, Общество) намеревалось ввезти на территорию России интерактивные обучающие комплекты «глобус Земли», классифицировав ввозимый товар как игру для детей (таможенная пошлина – 5%, НДС – 10%). Таможенный орган провел проверку и не согласился с данной классификацией, указав, что изделие следует классифицировать как географические карты и глобусы (таможенная пошлина – 0%, НДС – 20%).

Не согласившись с решением таможенного органа, Общество обратилось в суд. Суды трех инстанций встали на сторону таможенного органа, однако по жалобе Заявителя судебные акты были переданы на рассмотрение Коллегии Верховного Суда РФ.

ПОЗИЦИЯ ТАМОЖНИ

В товарную позицию, определенную таможей, включаются все отпечатанные глобусы, карты, схемы и планы с изображениями природных или искусственных особенностей стран, городов, морей, карты звездного неба и т. д., причем для указания контуров и т. д. используются условные знаки. Карты и схемы, имеющие пояснительный материал, также включаются в данную товарную позицию.

Ввезенный обществом интерактивный глобус представляет собой уменьшенную модель Земли, предназначенную для наглядного изучения географии. Возможность применения интерактивных программных функций способствует овладению знаниями в различных областях в игровой форме и более легкому восприятию информации.

Позиция суда: Верховный Суд направил дело на новое рассмотрение и обратил внимание, что в данной категории споров особенно важно установить функциональность спорного товара. При этом с учетом существенных различий в позициях оппонентов относительно свойств товара требуется применение специальных знаний.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25 июля 2024 г. № 303-ЭС24-5522 по делу № А51-12630/2023.](#)



ПОЗИЦИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ

Спорный товар не обладает географической точностью, достоверностью изображений и смысловой нагрузкой, которые могли бы придать ему свойство географической карты-глобуса.

На ввозимом товаре имеются многочисленные крупные изображения животных, людей, деревьев, а контуры материков не обладают географической точностью. Также на товаре отсутствуют какие-либо обозначения и наименования, типичные для географических карт любых видов (например, параллели и меридианы).

Фактически спорный товар является интерактивной игрушкой для детей младшего возраста, позволяющей получить лишь общее представление о планете Земля.

Споры об административных правонарушениях

СУД ПОСТАНОВИЛ, ЧТО ПРИВЛЕЧЕНИЕ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, НА КОТОРЫЕ ДОБРОСОВЕСТНОЕ ОБЩЕСТВО ОБЪЕКТИВНО НЕ МОГЛО ПОВЛИЯТЬ, НЕДОПУСТИМО

Фабула: Товар, принадлежащий ООО «Транс-Бизнес Раменское», был досмотрен таможенным органом. При проведении таможенного досмотра и сопутствующих проверок выяснилось, что вес превышает заявленный в декларациях вес, что послужило основанием для привлечения владельца груза к административной ответственности по ч. 1 ст. 16.2 КоАП.

Не согласившись с возложенной ответственностью, Общество обратилось в суд с заявлением об оспаривании вынесенного решения.

ПОЗИЦИЯ ТАМОЖНИ

При таможенном досмотре было обнаружено несоответствие заявленного в декларациях веса фактическому, что формирует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ.

ПОЗИЦИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ

Общество не имело объективной возможности проверить товар при погрузке. Более того, вагоны с грузом были опломбированы отправителем, целостность пломбы нарушена не была, что не оспаривается таможенным органом.

Позиция суда: суд постановил, что документальных доказательств, свидетельствующих о том, что общество не приняло все необходимые, достаточные и зависящие от него меры по соблюдению требований действующего законодательства и недопущения выявленного правонарушения, в материалы дела не представлено. Возложение ответственности на Общество в отсутствие вины и объективной возможности повлиять на устранение правонарушения в данном случае не может быть привлечено к административной ответственности.

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08 августа 2024 г. № Ф05-15468/2024 по делу № А41-81323/2023.](#)



СУД ПОСТАНОВИЛ, ЧТО ВНУТРИОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ПРИЧИНЫ, ПРЕПЯТСТВУЮЩИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЮ ДОКУМЕНТОВ, НЕ ЯВЛЯЮТСЯ НЕШТАТНЫМИ СИТУАЦИЯМИ И НЕ МОГУТ СЛУЖИТЬ ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Фабула: на таможенный пост прибыли товары, которые были помещены на склад временного хранения ОАО «РЖД» (Общество, Заявитель). В тот же день ОАО «РЖД» представило в адрес таможи отчет по форме ДО-1 на бумажном носителе, объяснив невозможность электронного обмена документами наличием нештатной ситуации, препятствующей обмену сведениями в электронном виде. Таможенный орган посчитал, что непредставление ОАО «РЖД» отчетности по форме ДО-1 в установленные сроки путем электронного взаимодействия с подписанием электронной цифровой подписью образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 16.15 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении ОАО «РЖД» было признано виновным в совершении административного правонарушения. Не согласившись с данным правонарушением, Общество обратилось в суд.

ПОЗИЦИЯ ТАМОЖНИ

Согласно ТК ЕАЭС владелец СВХ обязан представить в таможенный орган отчетность касательно товаров, находящихся на таком складе. При этом порядок представления отчетности регулируется законодательством государства-члена ЕАЭС.

В соответствии законодательством (Приказ ФТС № 44 от 18.03.20219 № 444) такая документация должна подаваться в электронном виде по утвержденным формам (ДО-1, ДО-2, ДО-3).

В случае возникновения нештатных ситуаций допускается представление документации на бумажных носителях, заверенных подписью руководителя организации, главного бухгалтера либо лица, ими уполномоченного, и печатью.

В таком виде документы Обществом также представлены не были.

Позиция суда: суды поддержали позицию таможенного органа посчитав, что указанные обстоятельства являются внутриорганизационными причинами, которые в принципе не могут быть отнесены к нештатной ситуации, не зависящей от Общества.

[Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05 декабря 2024 г. № Ф03-4747/2024 по делу № А51-8014/2024.](#)



ПОЗИЦИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ

В качестве причины возникновения нештатной ситуации было указано на необходимость оформления машиночитаемой доверенности, которая находилась на стадии согласования у генерального директора ОАО «РЖД».

С учетом нештатной ситуации отсутствуют основания для привлечения Общества к административной ответственности.

В целях взыскания задолженности на активы общества был наложен арест в порядке ч. 9 ст. 78 Закона о таможенном регулировании. Декларант, посчитавший данное решение неверным и принятым в обход обеспечительных мер, наложенных судом, обратился в суд с его оспариванием.

ПОЗИЦИЯ ТАМОЖНИ

Общество намеревается ввести на территорию ЕАЭС товары, маркированные товарным знаком, включенным в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности без разрешения правообладателя «LEGO». Таким образом, товары не могут быть выпущены в оборот, а Общество должно быть привлечено к административной ответственности.

Позиция суда: суд по интеллектуальным правам встал на сторону Общества, поскольку на упаковке конструкторов размещено комбинированное обозначение, исключительные права на комбинированный товарный знак «Ausini» принадлежат компании GUANGDONG AUSINI TOYS INDUSTRY CO., LTD, который был правомерно использован Обществом. Соответственно, решение таможенного органа является незаконным. В параллельном процессе было отказано в привлечении Общества к административной ответственности в отсутствие нарушения.

[Постановление Суда по интеллектуальным правам от 03 июля 2024 г. № С01-891/2024 по делу № А51-12616/2021.](#)



[Постановление пятого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2024 г. № 05АП-3209/2024 по делу № А51-19539/2021.](#)



СУД ПОСТАНОВИЛ, ЧТО ТАМОЖЕННЫЕ БРОКЕРЫ ДОЛЖНЫ УЧИТЫВАТЬ ОБЯЗАННОСТЬ ДЕКЛАРАНТОВ ВКЛЮЧАТЬ ДИВИДЕНДЫ В ТАМОЖЕННУЮ СТОИМОСТЬ ТОВАРОВ И, В СЛУЧАЕ НЕПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ, САМОСТОЯТЕЛЬНО ЗАПРАШИВАТЬ ЕЕ

Фабула: ООО «Бадис» являлось таможенным представителем ООО «Басф», которое ввезло на территорию России ряд товаров. После проверки таможенный орган скорректировал стоимость ввезенных товаров на сумму дивидендов, выплаченных в пользу BASF SE и BASF NEDERLAND B.V.

В связи с изложенным ООО «Бадис» и ООО «Басф» были солидарно обязаны доплатить таможенные платежи. Не согласившись с данным решением, ООО «Бадис» обратилось в суд.

Иные споры

СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ РАЗРЕШИЛ ОБОРОТ КОНСТРУКТОРОВ СХОЖИХ ДО СТЕПЕНИ СМЕШЕНИЯ С ТОВАРНЫМ ЗНАКОМ «LEGO»

Фабула: Таможня запретила выпуск в обращение игрушечных конструкторов «Ausini» на сумму более 50 млн руб. Причиной данного действия стало размещение на товарном знаке фигурки человека схожего до степени смешения с товарным знаком компании «LEGO».

Общество обратилось в суд для целей оспаривания решения таможенного органа. В свою очередь, таможенный орган обратился в суд для целей привлечения общества к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.10 КоАП РФ «Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)».

ПОЗИЦИЯ ТАМОЖНИ

Таможенный брокер и декларант несут солидарную обязанность по уплате таможенных платежей в случае обнаружения нарушений в декларациях.

Таможенный представитель в случае несогласия с исполнением солидарной обязанности по уплате таможенных платежей, имеет неотъемлемое право регрессного требования к декларанту о возмещении убытков вследствие ненадлежащего и недобросовестного исполнения декларантом обязательств по договору.

Позиция суда: суд постановил, что законом предусмотрена возможность освобождения таможенного представителя от солидарной обязанности по уплате таможенных платежей при установлении совокупности условий: в случае представления недействительных документов и неосведомленности таможенного представителя о незаконности перемещения товаров через таможенную границу. Однако в данном случае таможенный представитель не проявил должную осмотрительность, поскольку он, как профессиональный участник рынка, мог предвидеть последующую выплату дивидендов. При этом никаких запросов в сторону ООО «Басф» от таможенного представителя не поступало.

[Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 ноября 2024 г. № 20АП-6194/2024 по делу № А23-1165/2024.](#)



СУД УКАЗАЛ, ЧТО ТАМОЖЕННЫЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НЕ МОГУТ ИЗБЕЖАТЬ СОЛИДАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С ДЕКЛАРАНТОМ В СЛУЧАЕ ВЫПЛАТЫ ПОСЛЕДНИМ ДИВИДЕНДОВ И НЕВКЛЮЧЕНИИ ИХ В ТАМОЖЕННУЮ СТОИМОСТЬ.

Фабула: таможенным органом была проведена проверка в отношении ООО «Арден Эквипмент Восток», в ходе которой был обнаружен ряд нарушений. ООО «Траско» как таможенный представитель было солидарно привлечено к административной ответственности по уплате таможенных платежей и пеней на основании п. 3 ст. 405 ТК ЕАЭС и п. 7 ст. 346 Федерального закона № 289-ФЗ. Не согласившись с вынесенным решением, Общество обратилось в суд.

ПОЗИЦИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ

Общество не знало и не могло знать о факте выплаты дивидендов ООО «Басф», которые с момента их начисления должны быть включены в таможенную стоимость товаров, а соответственно не могло быть привлечено к солидарной обязанности по уплате таможенных платежей.

Соответственно, Общество должно быть освобождено от солидарной ответственности.

ПОЗИЦИЯ ТАМОЖНИ

Таможенный представитель несет с таким декларантом солидарную обязанность по уплате таможенных платежей за исключением ситуаций, когда исполнение такой обязанности связано с использованием при подаче декларации на товары поддельных документов, документов, полученных незаконным путем, документов, не имеющих юридической силы, и при условии, что таможенный представитель доказал, что он не знал и не должен был знать о незаконности перемещения товаров через таможенную границу ЕАЭС, что будет установлено решением суда или таможенного органа.

Позиция суда: суд указал, что таможенный представитель несет солидарную ответственность с декларантом. О наличии взаимосвязи иностранного поставщика и декларанта должно быть известно таможенному представителю – ООО «Траско», поскольку он располагал как коммерческими, так и учредительными документами декларанта. В связи с наличием данной информации ООО «Траско» в декларациях таможенной стоимости сделало отметку о наличии взаимосвязи декларанта и поставщика. То есть Общество могло в последующем скорректировать декларацию или направить соответствующее требование декларанту. Суд посчитал, что Общество не предприняло все возможные меры и должно быть привлечено к административной ответственности.


Таким образом, как мы видим из последних двух дел, сложившийся подход таможенных органов к включению в таможенную стоимость дивидендов повлек возникновение еще одной правовой проблемы – возложения на таможенных представителей солидарной ответственности за «непредостережение» декларантов от последствий выплаты дивидендов и невключения их в таможенную стоимость, даже в ситуации, когда таможенные представители не знали о факте выплаты дивидендов.

[Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 декабря 2024 г. № 09АП-70063/2024 по делу № А40-106241/2024.](#)






ПОЗИЦИЯ ОБЩЕСТВА

Таможенный представитель не был осведомлен о факте выплаты дивидендов декларантом и необходимости корректировки таможенной стоимости.



Примечание: обращаем Ваше внимание на то, что вся информация была основана на нашем анализе данных из открытых источников, а также на нашем понимании предусмотренных законодательных норм и практики правоприменения. Авторы данного письма, равно как и юридическая фирма АЛРУД, не несут ответственности за последствия, возникшие в результате принятия решений на основе этой информации.

125196, г. Москва, ул. Лесная, дом 7, этаж 12
E-mail: info@alrud.com | www.alrud.com | Тел. +7 495 234-9692



АЛРУД